

## ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

Πρόλογος Αλ. Δημάκη.....	7
Προλογικό σημείωμα.....	9
Συντομογραφίες .....	11
ΕΙΣΑΓΩΓΗ.....	19
1. ΟΙ ΒΑΣΙΚΕΣ ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΗΣ ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑ- ΡΑΣΤΑΣΗ ΠΡΟΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΤΗΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ ΓΕΝΙΚΩΣ.....	22
1.1. Νομοθετικό κριτήριο (Το νέο άρ. 63 ΚΠΔ) .....	22
1.2. Νομολογιακό κριτήριο: η αμεσότητα της ζημίας.....	24
1.2.1. Η πρώτη όψη του κριτηρίου: η ζημία ως «προσωπικό βίωμα».....	24
1.2.2. Η δεύτερη όψη του κριτηρίου: ο προστατευτικός σκοπός της ποινικής διάταξης.....	26
1.3. Ειδικότερα: νοείται η ηθική βλάβη ως έννοια για το Δημόσιο;.....	28
2. Η ΑΝΑΛΥΣΗ ΤΗΣ ΠΑΡΑΣΤΑΣΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΠΡΟΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΤΗΣ ΚΑ- ΤΗΓΟΡΙΑΣ ΣΤΑ ΕΓΚΛΗΜΑΤΑ ΤΟΥ ΠΟΙΝΙΚΟΥ ΚΩΔΙΚΑ.....	31
2.1. Εγκλήματα που θίγουν ατομικά έννομα αγαθά .....	31
2.1.1. Το πρόβλημα της εκβίασης από υπάλληλο .....	32
2.1.2. Η εκβίαση από υπάλληλο υπό τον προϊσχύσαντα Ποινικό Κώδικα.....	34
2.2. Εγκλήματα που θίγουν υπερατομικά έννομα αγαθά .....	36
2.2.1. Εγκλήματα σχετικά με την υπηρεσία (άρ. 235-260 ΠΚ) .....	37
2.2.2. Εγκλήματα σχετικά με τα υπομνήματα (άρ. 216-223 ΠΚ).....	45
2.2.3. Κοινώς επικίνδυνα εγκλήματα (άρ. 264-289 ΠΚ) .....	50
3. Η ΑΝΑΛΥΣΗ ΤΗΣ ΠΑΡΑΣΤΑΣΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΠΡΟΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΤΗΣ ΚΑ- ΤΗΓΟΡΙΑΣ ΣΤΑ ΕΓΚΛΗΜΑΤΑ ΤΩΝ ΕΙΔΙΚΩΝ ΠΟΙΝΙΚΩΝ ΝΟΜΩΝ .....	51
3.1. Αιγιαλός (Ν. 2971/2001).....	51
3.2. Αρχαιότητες (Ν. 3028/2002 και Ν. 5351/1932) .....	51
3.3. Αυθαίρετα (Ν. 1337/1983).....	54
3.4. Δασικά αδικήματα (Ν.Δ. 86/1969 και Ν. 998/1979) .....	54
3.5. Δημόσια κτήματα (Α.Ν. 1539/1938).....	59
3.6. Λαθρεμπορία (Ν. 2960/2001) & Φορολογικά αδικήματα (Ν. 4174/2013).....	60
3.6.1. Λαθρεμπορία .....	60
3.6.1.1. Ο νομοθετικός περιορισμός του παλαιού Τελωνειακού Κώδικα .....	60

## Περιεχόμενα

3.6.1.2. Η λύση του νομοθέτη και η διαμόρφωση της νομολογίας υπό το παλαιό νομικό καθεστώς.....	62
3.6.1.3. Η ρύθμιση του ζητήματος υπό τις νέες διατάξεις του ΚΠΔ.....	65
3.6.1.4. Παθόν είναι το Δημόσιο ή η ΕΕ σε δίκες λαθρεμπορίας;.....	65
3.6.2. Φορολογικά αδικήματα.....	70
3.6.3. Ποια η αστική αξίωση του Δημοσίου που το νομιμοποιεί ενεργητικά σε δίκες λαθρεμπορίας και φοροδιαφυγής;.....	72
3.7. Νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες (Ν. 4557/2018).....	77
3.7.1. Ο προσδιορισμός του εννόμου αγαθού που προσβάλλει το ξέπλυμα βρόμικου χρήματος.....	78
3.7.2. Η προβληματική του χρηματοπιστωτικού συστήματος ως εννόμου αγαθού και η σχέση αυτού με την παράσταση του Δημοσίου ...	90
3.7.3. Το συμπέρασμα για την παράσταση του Δημοσίου προς υποστήριξη της κατηγορίας στο ξέπλυμα.....	98
3.7.4. Χωρεί παράσταση του Δημοσίου για το ξέπλυμα όταν βασικό αδίκημα είναι η δωροδοκία;.....	99
3.7.5. Η θέση της νομολογίας για την παράσταση του Δημοσίου στο ξέπλυμα.....	102
3.8. Περιβάλλον (Ν. 1650/1986).....	110
3.8.1. Ο προστατευτικός σκοπός των περιβαλλοντικών διατάξεων ως κριτήριο αξιολόγησης του άρ. 28 παρ. 7 του Ν. 1650/1986.....	111
3.8.2. Πότε πρέπει να γίνεται δεκτή η παράσταση του Δημοσίου;.....	115
3.8.3. Η θέση της νομολογίας: αντινομίες και πρόταση υπέρβασής τους ..	117
3.9. «Πόθεν έσχες» (Ν. 3213/2003).....	118
3.9.1. Η θέση της νομολογίας.....	119
3.9.2. Κριτική της ανωτέρω θέσης και αναζήτηση του προστατευόμενου εννόμου αγαθού.....	121
α. Υπόχρεοι σε δήλωση «πόθεν έσχες» και υπάλληλοι: έννοιες επαλλάσσουσες, όχι ταυτόσημες.....	122
β. Ο σκοπός του νομοθέτη μέσα από την ιστορική διαδρομή των νόμων περί «πόθεν έσχες».....	125
γ. Η αντανakλαστική προστασία πλείστων εννόμων αγαθών από το νόμο περί «πόθεν έσχες».....	129
3.9.3. Το συμπέρασμα για το έννομο αγαθό του νόμου περί «πόθεν έσχες».....	133
3.10. Τήρηση λογιστικών βιβλίων και παροχή υπηρεσιών από φοροτεχνικούς υπαλλήλους.....	135
3.11. Χρέη προς το Δημόσιο.....	135

4. Η ΟΙΟΝΕΙ ΚΑΘΟΛΙΚΗ/ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΟΧΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟ ΝΕΟ ΑΡ. 64 ΚΠΔ...	140
4.1. Εισαγωγικά: Ο διαχρονικά μικτός χαρακτήρας της πολιτικής αγωγής ως ερμηνευτικός οδηγός.....	140
4.2. Το Δημόσιο ως (οιονεί) καθολικός διάδοχος.....	144
4.2.1. Η ιδιάζουσα περίπτωση των κληρονόμων/καθολικών διαδόχων ως ρωγμή στο κριτήριο της αμεσότητας της ζημίας .....	145
α. Το προϊσχύσαν νομικό καθεστώς.....	145
β. Το ισχύον νομικό καθεστώς.....	150
4.2.2. Η ποινική όψη της υποστήριξης της κατηγορίας ως απαραίτη- τος όρος νομιμοποίησης ή ως «διακοσμητικό στοιχείο»; Η κρι- τική στο άρ. 64 εδ. β' ΚΠΔ.....	151
4.3. Νομοθετικά και νομολογιακά παραδείγματα του προβλήματος.....	158
α. Το άρ. 1 παρ. 9 του Ν. 3867/2010 .....	158
β. Το άρ. 10 του Ν. 4224/2013.....	161
i. Η θεμελιώδης αντίφαση της διάταξης υπό τον παλαιό ΚΠΔ .....	161
ii. Η διάταξη υπό την ισχύ του νέου ΚΠΔ .....	164
γ. Η περίπτωση της ΕΡΤ.....	166
5. Η ΠΑΡΑΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΩΣ ΜΕΤΟΧΟΥ ΑΛΛΟΥ ΝΟΜΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΟΥ .....	168
α. Η υπόθεση της «Δ.Ε.Κ.Α. ΑΕ» .....	169
β. Η υπόθεση του Ταχυδρομικού Ταμειυτηρίου .....	176
γ. Η υπόθεση της Ολυμπιακής Αεροπορίας .....	180
6. ΕΙΔΙΚΑ ΔΙΚΟΝΟΜΙΚΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΤΗΣ ΠΑΡΑΣΤΑΣΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ .....	183
6.1. Μπορεί το Δημόσιο να παρασταθεί ως πολιτικώς ενάγον υπό τον νέο ΚΠΔ, δυνάμει του Ν.Δ. 2711/1953; .....	183
6.2. Ποιος εκπροσωπεί το Δημόσιο στα ποινικά δικαστήρια; .....	186
6.3. Τα δύο δικονομικά προνόμια του άρ. 5 του Ν.Δ. 2711/1953 .....	193
6.3.1. Η μη τήρηση της κατ' άρ. 68 παρ. 1 ΚΠΔ πενθήμερης προθεσμίας προ της ισχύος του νέου ΚΠΔ.....	193
6.3.2. Η μη γνωστοποίηση της εξέτασης μαρτύρων .....	195
6.4. Ειδικές διατάξεις που αναγνωρίζουν το δικαίωμα παράστασης του Δημοσίου.....	197
Βιβλιογραφία.....	201
Αλφαβητικό ευρετήριο .....	211